BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1267-8/22
Mostar, 10. 6. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Euridika d.o.o. Banja Luka, broj: 01-46NB/2022 od 5. maja 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-12720-1/22 od 28. 4. 2022. godine u postupku javne nabave: *Konsultantske usluge za analizu korištenja SAP sistema u JP EP BiH*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 10. 6. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-12720-1/22 od 28. 4. 2022. godine.

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo na ponovni postupak.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo)** je nakon provedenog otvorenog postupka za javnu nabavu roba: *Konsultantske usluge za analizu korištenja SAP sistema u JP EP BiH* donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-12720-1/22 od 28. 4. 2022. godine.

Ponuditelj Euridika d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 5. maja 2022. godine uložio žalbu, broj: 01-46NB/2022 ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i

dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata donesenih na temelju zakona, nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te u bitnim ističe: Ugovorni organ je pogrešno ocijenio da su „ponude oba ponuđača ispunila sve zahtijevane uslove tenderske dokumentacije i ocijenjene su kao prihvatljive", zbog činjenice da odabrana Ponuda ne ispunjava više obaveznih kriterijuma iz tenderske dokumentacije iz tacke 6.6. i 6.7.

Uvidom u sadržaj Ponude odabranog ponuđača, dana 29.04.2022. godine u 13 h, uočeno je da nije dokazano traženo iskustvo za voditelja projekta, po više osnova:

1. Nisu dostavljeni dokazi da je „voditelj projekta" gđa Jadranka Kreševljak-Deljković imala iskustvo na potrebnom broju projekata (dva projekta), nego samo na jednom projektu, na kojem je obavljala funkciju konsultanta za koji je dostavljen dokaz i to:
   - Elektroprivreda Laosa/ Corporate Solutions Consulting Limited, UK
   - Pregled osporenih referenci je dat u nastavku.
2. U svim priloženim referencama gđa Jadranka Kreševljak- Deljković je bila angažovana u svojstvu „konsultanta" a ne „voditelja projekta" kako je to eksplicitno zahtijevano od strane Ugovomog organa.
3. Potvrde nisu izdate od strane Ugovornog organa.

Pregled osporenih referenci je dat u nastavku. Reference „voditelja projekta" su neprihvatljive iz sljedećih razloga:

1. Corporate Solutions Consulting Limited, UK za krajnjeg korisnika Afeza, Azerbejdžan - strana 172-173 Ponude:
   a) gđa Jadranka Kreševljak- Deljković je na ovom projektu angažovana kao konsultant.
   b) Projekt je opisan kao nedovršen projekat sa završenom inicijalnom fazom projekta.
   c) Kompanija Plan B je u sukobu interesa zbog finansiranja projekta.
   d) Referenca nema broja ugovora, datume i vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definirane ZJN i TD.

Obrazloženje za osporene licne reference - voditelj tima za analizu informacionog sistema: Uvidom u sadržaj Ponude odabranog ponuđača, dana 29.04.2022. godine u 13 h, uočeno je da nije dokazano traženo iskustvo za voditelja tima za analizu informacionog sistema:

4. Nije dostavljen dokaz da „voditelj tima za analizu informacionog Sistema" g-din Edin Mekić imao potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca ugovora (minimalno dva projekta). Priloženi zapisnici ne odgovaraju ni formom ni sadržajem uslovima iz TD i ZJN, te se ne mogu smatrati valjanim potvrdama naručioca posla.

Obrazloženje za osporene reference ponuđača: Potvrde o izvršenim uslugama vezane za iskustvo ponuđača:

- Ponuđač nije dokazao da posjeduje tri reference analize, revizije ili nadzora koje su izričito tražene u TD. Dokazano je iskustvo za samo jednu referencu. Pregled

osporenih referenci je dat u nastavku.

- Ponuđač nije dokazao da posjeduje ugovore u vrijednosti od 100.000 KM bez PDV koje su izričito tražene u TD za projekte reference analize, revizije ili nadzora. Dokazano je iskustvo za samo jednu referencu u iznosu 24770 KM bez PDV. Pregled osporenih referenci je dat u nastavku.

Reference ponuđača su neprihvatljive iz sljedećih razloga:

1. Referenca firme Corporate Solutions Consulting Limited, UK za krajnjeg korisnika Afeza, Azerbejdžan-strana 172-173 Ponude:
    a. Referencu za projekt nije izdao ugovomi organ.
    b. Projekt je opisan kao nedovrsen projekat.
    c. Kompanija Plan B je u sukobu interesa zbog finansiranja projekta.
    d. Referenca nema broja ugovora, datume i vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
2. Referenca firme Luk Sarajevo „Projekat analize i izrade projektnih zahtjeva za nabavku i licenciranje poslovno informacionog sistema i BI sistema za kompanije LUK d.o.o. i Bau&Garten d.o.o." - strana 174-175
    a. Projekt je opisan kao nedovršen projekat (realizovana vrijednost projekat je cca 1/6 ugovorene vrijednosti ili 6400 KM sa PDV-om)
    b. Nema potvrde finansijera EBRD o procjeni uspješnog završetka projekta.
    c. Potvrda ne sadrži klauzulu o uspješnom završetku projekta.
    d. Potvrda se odnosi na projekte kod dva povezana pravna lica pri čemu je potvrdu izdalo samo jedno pravno lice.
    e. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
3. Referenca firme Sys company Sarajevo - Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora Microsoft Dynamics 365 for Sales u BH Telecom d.d. Sarajevo - strana 176 -177
    a. Referencu za projekt nije izdao ugovomi organ.
    b. Potvrda ne sadrzi klauzulu o uspješnom završetku projekta.
    c. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
4. Referenca firme Sys company Sarajevo - Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora Microsoft Dynamics 365 for Marketing - strana 178
    a. Potvrda ne sadrži jasnu klauzulu o uspješnom završetku projekta.
    b. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
5. Referenca firme Sys company Sarajevo - Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora za analizu poslovnih procesa za rad Key Account Managera u BH Telekom d.d. pripremu projektne dokumentacije za implementaciju Microsoft Dynamics 365 for Sales - strana 179
    a. Referencu za projekt nije izdao ugovomi organ.
    b. Potvrda ne sadrži jasnu klauzulu o uspješnom završetku projekta.
    c. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
6. Referenca za UNDP - Potvrda o uspješnoj realizaciji više projekata- strana 180
    a. Referenca nije izdata u formi definisanoj po ZJN i TD.

b. Referenca ne sadrži ugovorenu / realizovanu vrijednost nabavke.
c. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.

7. Referenca za Internacionalni univerzitet Sarajevo, Zapisnik o isporuci opreme i ispunjenju obaveza po ugovoru - Cisco uređaji u Webex licence - strana 181
   a. Referenca nije izdata u formi definisanoj po ZJN i TD.
   b. Referenca ne sadrži ugovorenu / realizovanu vrijednost nabavke.
   c. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
8. Zapisnik o uspješnoj realizaciji za ZZO KS - strana 182
   a. Referenca nije izdata u formi definisanoj po ZJN i TD.
   b. Referenca ne sadrži ugovorenu / realizovanu vrijednost nabavke.
   c. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
9. Zapisnik o kvalitativnom prijemu usluge Zavoda za informatiku i statistiku Kantona Sarajevo - strana 183
   a. Referenca nije izdata u formi definisanoj po ZJN i TD.
   b. Referenca ne sadrži ugovorenu / realizovanu vrijednost nabavke.
   c. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
10. Zapisnik o uspješnoj realizaciji ugovora Zavoda za informatiku i statistiku Kantona Sarajevo - strana 185
   a. Referenca nije izdata u formi definisanoj po ZJN i TD.
   b. Referenca ne sadrži ugovorenu / realizovanu vrijednost nabavke.
   c. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
11. Zapisnik o uspješnoj realizaciji ugovora UG 22-02 Zira Sarajevo - strana 187
   a. Referenca nije izdata u formi definisanoj po ZJN i TD.
   b. Referenca ne sadrži ugovorenu / realizovanu vrijednost nabavke.
   c. U referenci je navedeno da je sistem pušten u produkcijski rad na dan izdavanja potvrde što znači da nije bilo moguće dati tačnu informaciju o uspješnosti realizacije ugovora.
   d. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.
12. Zapisnik o uspješnoj realizaciji ugovora UG 21-15 DDC Solutions Sarajevo - strana 188
   a. Referenca nije izdata u formi definisanoj po ZJN i TD.
   b. U referenci je navedeno da je sistem pušten u produkcijski rad na dan izdavanja potvrde što znači da nije bilo moguće dati tačnu informaciju o uspješnosti realizacije ugovora.
   c. Referenca nema vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definisane ZJN i TD.

Žalitelj naposljetku traži da se utvrdi ponuda izabranog ponuditelja je neprihvatljiva i da se donese nova odluka kojom se ponuda žalitelja izabire kao najpovoljnija.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 05-13386-1/22 od 10. 5. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe: Na stranama 77-78. ponude ponuđača Plan B d.o.o. Sarajevo dostavljena je potvrda izdata od Corporate Solutions Consulting Ltd, na engleskom i bosanskom jeziku, kojom se dokazuje da je gđa. Jadranka Kreševljak-Deljković imala iskustvo na projektu implementacije, revizije i nadzora FMIS/ERP informacionih sistema u okviru elektroenergetskog sektora, odnosno bila angažovana na projektu - Nabavka informacionog sistema za upravljanje finansijama (FMIS), pri EDL Laos. Na predmetnoj potvrdi se navodi da je imenovana bila angažovana kao konsultant na referentnom projektu u Laosu, sa detaljno navedenim opisom aktivnosti, koje u potpunosti odgovaraju zahtjevu iz tenderske dokumentacije, sa periodom angažmana od maja 2018. godine do decembra 2020. godine. U potvrdi na engleskom jeziku, na strani 78. jasno se navodi vrijeme tj. period angažmana, te Svjetska banka kao finansijer projekta za EDL Laos, dok se u potvrdi na bosanskom jeziku taj pasus izostavlja, što je očigledna tehnička greška stalnog sudskog tumača za engleski jezik, koji je propustio prevesti pomenuti pasus. Međutim, ta informacija, sasvim jasno navedena u potvrdi na engleskom jeziku, je prihvatljiva za ugovomi organ i potpuno u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Na stranama 172-173. ponude ponuđača Plan B d.o.o. Sarajevo dostavljena je potvrda izdata od Corporate Solutions Consulting Ltd, na engleskom i bosanskom jeziku, kojom se dokazuje da je gđa. Jadranka Kreševljak-Deljković imala iskustvo na projektu implementacije, revizije i nadzora FMIS/ERP informacionih sistema, odnosno bila angažovana na projektu - Analiza poslovnih procesa i dizajniranje FMIS, CRM-a, PAS i HR-om pri AFEZA - Alat slobodne ekonomske zone, Baku, Azerbejdžan. Na predmetnoj potvrdi se navodi da je imenovana bila angažovana kao konsultant na referentnom projektu u Baku, Azerbejdžan, sa detaljno navedenim opisom aktivnosti, koje u potpunosti odgovaraju zahtjevu iz tenderske dokumentacije, u periodu angažmana od aprila 2020. godine. Iz potvrde je evidentno da se projekat realizira fazno, te da se potvrda odnosi na realizirane faze 2 i 3, za koje je također istaknuta ugovorna vrijednost. Dodatno ističu da ugovomi organ u tenderskom dokumentu nije zahtjevao potvrde o realiziranim angažmanima, odnosno projektima, te je, u skladu s tom činjenicom da je gđa. Jadranka Kreševljak-Deljković angažovana na projektu od aprila 2020. godine, dakle u periodu od dvije godine, potvrda sasvim prihvatljiva za ugovorni organ i potpuno u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navod da je Plan B d.o.o. u sukobu interesa na ovom projektu se smatra neosnovanim, obzirom da je u istoj potvrdi jasno navedeno da je finansijer projekta AFEZA. Nadalje, u tenderskoj dokumentaciji se navodi sljedeće: „a) Voditelj projekta (**1** izvrsilac) **sa radnim iskustvom od najmanje deset (10) godina** na projektima implementacije, revizije i nadzora FMIS/ERP informacionih sistema, **sa iskustvom na minimalno pet projekata** implementacije, revizije i nadzora FMIS/ERP informacionih sistema, od čega najmanje jedan mora biti kod ugovomog organa, čija je djelatnost srodna djelatnosti Naručioca (Elektroenergetski sektor).“ Dakle, evidentno je da ugovomi organ u tenderskoj dokumentaciji ne precizira da pomenuto iskustvo mora biti u ulozi „voditelja projekta”, odnosno dovoljno je da angažovano ili zaposleno lice ponuđača ima iskustvo od najmanje 10 godina na projektima implementacije, revizije i nadzora FMIS/ERP informacionih sistema, sa iskustvom na minimalno pet projekata implementacije, revizije i nadzora FMIS/ERP informacionih sistema, a što uključuje i iskustvo kao konsultant ili druge pozicije određene projektom. Osoba koja ima odgovarajuće zahtijevano iskustvo i reference će biti u ulozi voditelja projekta prilikom

realizacije ugovora kod ugovomog organa. Iz dostavljenih potvrda i biografije za gđu. Jadranka Kreševljak-Deljković se evidentno da zaključiti da su svi zahtjevi tenderske dokumentacije za voditelja projekta, zadovoljeni i kao takvi prihvatljivi za ugovorni organ.

Osporava i drugi žalbeni navod, te ističe na stranama 113, 114, 115. i 116. ponude ponuđača Plan B d.o.o. Sarajevo dostavljene su četiri (4) potvrde SYS COMPANY d.o.o. Sarajevo od dana 16.03.2022. godine, kojima se potvrđuje da je g-din. Edin Mekić od strane pomenutog SYS COMPANY d.o.o. Sarajevo bio angažovan na četiri različita projekta. Na tri projekta je bio angažovan kao voditelj tima, dok je na jednom projektu bio angažovan kao član tima. Obzirom na navedeno može se zaključiti da su navodi žalitelja apsolutno neutemeljeni.

Naposljetku osporava i treći žalbeni navod, te ističe na stranama 174-175. ponude ponuđača Plan B d.o.o. Sarajevo dostavljena je potvrda druge ugovorne strane LUK d.o.o. Sarajevo od dana 17.03.2022. godine u kojoj se jasno navodi da je: „kompanija PlanB. d.o.o. uspješno i u roku, izvršila sve ugovorene obaveze...", da je ugovor realizovan, isti je trajao do 31.03.2021. godine i vrijednost ugovora je 38.500,00 KM. Istom potvrdom je obuhvaćen i drugi projekat, od 01.09.2021. godine ukupno realizirane vrijednosti od 6.400,00 KM.

Na strani 176-177. ponude ponuđača Plan B d.o.o. Sarajevo dostavljena je potvrda druge ugovorne strane SYS COMPANY d.o.o. Sarajevo od dana 14.09.2020. godine u kojoj se jasno navodi da je: „kompanija PlanB. d.o.o. uspješno i u roku, izvršila sve ugovorene obaveze...", da je ugovor realizovan, isti je trajao od 05.11.2019. i vrijednost ugovora je 25.000,00 KM.

Na strani 178. ponude ponuđača Plan B d.o.o. Sarajevo dostavljena je potvrda druge ugovorne strane SYS COMPANY d.o.o. Sarajevo od dana 14.09.2020. godine u kojoj se jasno navodi da je: „kompanija PlanB. d.o.o. uspješno i u roku, izvršila sve ugovorene obaveze...", da je ugovor realizovan, isti je trajao od 10. 3. 2020. godine i vrijednost ugovora je 48.000,00 KM.

Na strani 179. ponude ponuđača Plan B d.o.o. Sarajevo dostavljena je potvrda druge ugovorne strane SYS COMPANY d.o.o. Sarajevo od dana 14.09.2020. godine u kojoj se jasno navodi da je: „kompanija PlanB. d.o.o. uspješno i u roku, izvršila sve ugovorene obaveze...", da je ugovor realizovan, isti je trajao od 01.04.2019. i vrijednost ugovora je 11.000,00 KM.

Na strani 188. ponude ponuđača Plan B d.o.o. Sarajevo dostavljena je potvrda druge ugovorne strane DDC Multilingual Solutions d.o.o. Sarajevo od dana 03.03.2022. godine u kojoj se jasno navodi da je: „firma PlanB. d.o.o. uspješno i u roku, realizirala sve ugovome obaveze...", da je ugovor realizovan, isti je trajao od 17.12.2021. i vrijednost ugovoraje 24.770,00 KM.

Zahtjev definiran u tenderskoj dokumentaciji glasi: „2. Ponuđač mora imati **minimalno tri** realizovana ugovora usluga analize, revizije ili nadzora čiji **ukupni iznos** neće biti manji od 100.000,00 KM bez PDV-a, u zadnje tri godine od datuma objave tendera na portalu javnih nabavki. Od toga, najmanje dva ugovora za predmet isporuke treba imati usluge analize poslovnih procesa ili revizije ili nadzor implementacije vezanih za FMIS/ERP sisteme, a najmanje jedan ugovor za predmet isporuke treba imati analizu informacionih sistema". Obzirom na sve navedeno evidentno je da izabrani ponuđač ispunjava uslov definiran tenderskom dokumentacijom i da je u svojoj ponudio dostavio barem 5 (pet) odgovarajućih i prihvatljivih

potvrda čiji je ukupni zbir veći od minimalno traženog iznosa od 100.000,00 KM bez PDV-a.

Obzirom na sve izneseno, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1267-4/22 od 12. 5. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor, broj: 01-52NB/2022 od 20. maja 2022. godine kojim u cijelosti osporava navode ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Plan B d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1267-5/22 od 12. 5. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno osporavane odluke, tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom osporava se da Izabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaz da je gđa Jadranka Kreševljak – Deljković imala iskustvo kao Voditelj projekta na potrebnom broju projekata (dva projekta) nego samo na jednom projektu na kojem je obavljala funkciju konsultanta što je navedeno u svim priloženim referencama, a potvrde nisu izdate od strane ugovornog organa. Projekt je opisan kao nedovršen projekat sa završenom inicijalnom fazom projekta, Izabrani ponuditelj je u sukobu interesa zbog financiranja projekta, Referenca nema broja ugovora, datume i vremenske opsege i druge minimalne jednoznačne reference provjere definirane ZJN i TD.

Ugovorno tijelo ističe da je žalbeni navod neosnovan jer su na stranicama 77 – 78 ponude Izabranog ponuditelja dostavljena potvrda kojom se dokazuje da je gđa Jadranka Kreševljak – Deljković imala traženo iskustvo, na stranicama 172 – 173 dostavljena je potvrda kojom se dokazuje da je gđa Jadranka Kreševljak – Deljković imala traženo iskustvo pri čemu navodi da ugovorno tijelo u TD nije zahtijevao potvrde o realiziranim angažmanima odnosno projektima.

Osporava navod i da je društvo Plan B d.o.o. u sukobu interesa jer je iz dostavljene potvrde vidljivo da je financijer projekta AFEZA. Zatim navodi da ugovorno tijelo u TD ne precizira da traženo iskustvo mora biti u ulozi Voditelja projekta odnosno dovoljno je da angažirano ili zaposlena osoba ima iskustvo od najmanje 10 godina na traženim projektima jer će osoba koja ima odgovarajuće zahtijevano iskustvo i reference biti u ulozi voditelja projekta prilikom realizacije ugovora kod ugovornog tijela.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno točkom 6.6. alineja a) propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuditelji moraju imati zaposlenog ili angažiranog *Voditelj projekta (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset (10) godina na projektima implementacije, revizije i nadzora FMIS/ERP informacionih sistema, sa iskustvom na minimalno pet projekata implementacije, revizije i nadzora FMIS/ERP informacionih sistema, od čega najmanje jedan mora biti kod ugovornog organa, čija je djelatnost srodna djelatnosti Naručitelja (Elektroenergetski sektor)*, a ocjena traženog uvjeta iz točke 6.6. alineja a) TD izvršit će se na temelju izjava i dokumenata koji su obavezi dostaviti ponuditelji u skladu sa točkom 6.7. alineja a) TD i to: *Radno iskustvo i učešće na projektima u skladu sa uslovom. Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca, biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom te potvrde od ugovornih organa kod kojih je izvršena implementacija navedenih sistema za minimalno 2 (dva) projekta. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca ugovora koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište ranijeg naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.*

Uvidom u presliku ponudu izabranog ponuditelja, br.: PB-PON-22-006 od 29. 3. 2022. godine, nespornim je utvrđeno da se na stranici 77 nalazi prijevod dokumenta sačinjenog na engleskom jeziku potpisan i ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Jasminka Crnkić iz Sarajeva u kojem dokumentu se navodi da društvo Coorporate Solution Coonsulting Limited, sa registriranim sjedištem u Ujedinjenom Kraljevstvu, potvrđuje da je gđa Jadranka Kreševljak – Deljković angažirana od strane izdavatelja potvrde kao konsultant na projektu *Nabavka informacionog sistema za upravljanje finansijama (FMIS)*, pri EDL Laos („Projekat") u Electricite Du Laos („EDL"), Laos, na stranici 78 nalazi se naprijed navedena potvrda na engleskom jeziku u kojem se u odnosu na dostavljeni prijevod nalazi jedan pasos koji nije preveden, a iz kojeg je vidljivo da je projekt financiran od Svjetske banke i da je gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković bila angažirana u razdoblju od maja 2018. godine do decembra 2020. godine, na stranici 172 nalazi se prijevod dokumenta sačinjenog na engleskom jeziku potpisan i ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Jasminka Crnkić iz Sarajeva u kojem dokumentu se navodi da društvo Coorporate Solution Coonsulting Limited, sa registriranim sjedištem u Ujedinjenom Kraljevstvu, potvrđuje da je gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković, kao vlasnik i direktor društva Plan B d.o.o. Sarajevo angažirana kao konsultant na projektu *Analiza poslovnih procesa i dizajniranje FMIS-a (Informacioni sistem za upravljanje finansijama), CRM-a (Sistem upravljanja odnosa s kupcima), PAS (Sistem upravljanja alokacijom imovine) i HR-om (Sistem upravljanja ljudskim resursima)* pri AFEZA („Projekat") – Alat slobodne ekonomske zone („AFEZA"), Baku, Azerbejdžan, projekt je financiran od strane AFEZA i društvo Plan B d.o.o. gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković je odobrena od strane AFEZA kao konsultant od

aprila 2020. godine i njen angažman još traje, ugovorena vrijednost angažmana za projektnu Fazu 2 i Fazu 3 je bila 50.000,00 EUR, također se potvrđuje da je društvo Plan B d.o.o. i gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković prepoznata kao cijenjen konsultant i od CSLS-a i od AFEZA koji uspješno i blagovremeno završava sve zadatke i ciljeve, na stranici 173 nalazi se naprijed navedena potvrda na engleskom jeziku.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisana obaveza ugovornog tijela da odbaci zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dakle, između stranaka u postupku pravne zaštite postoji spor o tome da li je Izabrani ponuditelj dokazao traženo iskustvo na minimalno dva projekta pri čemu žalitelj ne spori činjenicu da je dokazano iskustvo na jednom projektu. S tim u vezi, nespornim je zaključeno da se propisani uvjet iz točke 6.6. alineja a) TD dokazuje dokazima iz točke 6.7. alineja a) TD, pa kako je u dostavljenim dokazima na stranicama 72, 73 i 172 – 173 navedeno da je gđa Jadranka Kreševljak – Deljković bila angažirana u svojstvu konsultanta, to je neosnovano i proizvoljno pozivanje žalitelja da je isključivo trebalo dokazati iskustvo na poslovima Voditelja projekta jer pojedinačnim potvrdama u skladu sa točkom 6.7. alineja a) TD bilo je dovoljno dokazati iskustvo na poslovima rukovoditelja projekta odnosno eksperta za traženo područje. Neosnovano je, također, osporavanje žalitelja da dostavljena potvrda predstavlja sukob interesa Izabranog ponuditelja jer se sa stranica 172 – 173 nespornim zaključuje kako je projekt *Analiza poslovnih procesa i dizajniranje FMIS-a (Informacioni sistem za upravljanje finansijama), CRM-a (Sistem upravljanja odnosa s kupcima), PAS (Sistem upravljanja alokacijom imovine) i HR-om (Sistem upravljanja ljudskim resursima)* financiran od strane AFEZA i društvo Plan B d.o.o. gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković je odobrena od strane AFEZA kao konsultant od aprila 2020. godine i njen angažman još traje, što znači da je projekt financiran od strane AFEZA, a ne Izabranog ponuditelja kako to neosnovano tvrdi žalitelj. Međutim, opravdano žalitelj ukazuje da dokaz sa stranice 172 – 173 nije u skladu sa propisanim uvjetom iz točke 6.7. alineja a), a u svezi s točkom 6.6. alineja a) TD. Naime, proizvoljno je i apsolutno neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog tijela kako isti nije tražio potvrde o realiziranim angažmanima odnosno projektima jer je isto u suprotnosti sa točkom 6.7. alineja a) TD kojim su tražene potvrde od ugovornih organa kod kojih je izvršena implementacija traženih projekata, pa kako se na stranicama 172 – 173 navodi „... *gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković je odobrena od strane AFEZA kao konsultant od aprila 2020. godine i njen angažman još traje...*“ nespornim se zaključuje da se radi o projektu koji nije realiziran, stoga Izabrani ponuditelj nije dokazao traženo iskustvo.

Sukladno svemu navedenom, a imajući u vidu činjenicu kako Izabrani ponuditelj nije dokazao traženo iskustvo iz točke 6.6. alineja a) u svezi sa točkom 6.7. alineja a) TD jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN, te se prvi žalbeni navod utvrđuje osnovanim.

Drugim žalbenim navodom osporava se da izabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nije dokazao da voditelj tima za analizu informacionog sistema g-din Edin Mekić ima potvrde izdate i ovjerene od strane naručitelja ugovora (minimalno dva projekta), te da priloženi zapisnici

ne odgovaraju ni formom ni sadržajem uvjetima iz TD i ZJN i kao takvi se ne mogu smatrati valjanim potvrdama naručitelja posla.

Ugovorno tijelo ističe da je žalbeni navod neosnovan jer su na stranicama 113, 114, 115 i 116 ponude izabranog ponuditelja dostavljene četiri potvrde SYS Company d.o.o. Sarajevo od 16. 3. 2022. godine kojima se potvrđuje da gospodin Edin Mekić ima iskustvo na četiri različita projekta od kojih je na tri bio voditelj tima, a na jednom kao član tima.

Razmatrajući drugi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno točkom 6.6. alineja d) propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuditelji moraju imati zaposlenog ili angažiranog *Voditelj tima analizu informacionog sistema (1) izvršilac sa radnim iskustvom od najmanje 10 godina u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije informacionih sistema koji mora posjedovati međunarodno priznate industrijske certifikate izdate od strane vendora ili ekvivalentne certifikate kojima se dokaze iskustvo u radu u implementaciji, analizi ili reviziji informacionih sistema.* Daljnjim uvidom u TD utvrđeno je točkom 6.7. alineja d) ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se na temelju izjava i dokumenata koji su obavezi dostaviti ponuditelji i to: *Ovjerena kopija certifikata (moguće je dostaviti printani primjerak uz transcript link kod proizvođača). Radno iskustvo i učešće na projektima u skladu sa uslovom. Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca, biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom te potvrde od ugovornih organa kod kojih je izvršena implementacija navedenih sistema za minimalno 2 (dva) projekta. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca ugovora koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište ranijeg naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.*

Uvidom u presliku ponudu izabranog ponuditelja, br.: PB-PON-22-006 od 29. 3. 2022. godine, nespornim je utvrđeno da se na stranici 113 nalazi Izjava društva SYS Company d.o.o. Sarajevo od 16. 3. 2022. godine u kojoj se navodi da je Edin Mekić, kao senior sistem inženjer i voditelj projektnog tima i implementacijskog tima bio angažiran na projektu *Proširenje backup sistema* za klijenta BH Telecom d.d. Sarajevo u razdoblju od 28. 7. 2021. godine do 23. 9. 2021. godine, na stranici 114 nalazi se Izjava društva SYS Company d.o.o. Sarajevo od 16. 3. 2022. godine u kojoj se navodi da je Edin Mekić kao senior sistem inženjer i voditelj projektnog tima i implementacijskog tima bio angažiran na projektu *Nabavka opreme za nadogradnju i proširenje digitalnog televizijskog produkcijskog sistema* za klijenta Radiotelevizija Bosne i Hercegovine u razdoblju od 07. 1. 2021. godine do 18. 3. 2021. godine, na stranici 115 nalazi se Izjava društva SYS Company d.o.o. Sarajevo od 16. 3. 2022. godine u kojoj se navodi da je Edin Mekić kao senior sistem inženjer i voditelj projektnog tima i implementacijskog tima bio angažiran na projektu *Zamjena informatičke (produkcijske opreme)* za klijenta Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo u razdoblju od 01. 6. 2021. godine do 19. 10. 2021. godine, na stranici 116 nalazi se Izjava društva SYS Company d.o.o. Sarajevo od 16. 3. 2022. godine u kojoj se navodi da je Edin Mekić kao senior sistem inženjer i član projektnog tima i implementacijskog tima bio angažiran na projektu *Nabavka DELL EMC Unity 380 XT storage uređaja i DELL EMC Connectrix MDS switcheva* za klijenta Raiffeisen Bank d.d. Sarajevo u razdoblju od 20. 10. 2021. godine do 13. 12. 2021. godine, na stranici 117 nalazi se Zapisnik o kvantitativnoj i kvalitativnoj

primopredaji opreme Zavoda Zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, kao Naručitelja, i Konzorcija BH Telecom i SYS Company d.o.o., kao Izvođača, iz kojeg je vidljiv predmet zapisnika, kvantitet i kvalitet opreme, te završne odredbe, potpisan za Izvođača od strane Edin Mekić, voditelj projekta, u ime SYS Company d.o.o. Sarajevo dana 04. 6. 2021. godine, na stranicama 118 – 119 nalazi se Zapisnik o primopredaji – kvantitativnom i kvalitativnom prijemu – Oprema i usluge za *Proširenje backup sistema* BH Telecom d.d. Sarajevo, kao Naručitelja, i SYS Company d.o.o., kao Izvođača, potpisan za Izvođača od strane Edin Mekić, u ime SYS Company d.o.o. Sarajevo dana 01. 10. 2021. godine, na stranici 120 nalazi se Zapisnik o kvantitativnom prijemu opreme po ugovoru br. 101-2570/20 u magacinu Radiotelevizije BiH iz kojeg nije vidljiv podatak o imenu i prezimenu člana projekta, na stranici 121 nalazi se Zapisnik o kvantitativnoj primopredaji opreme Raiffeisen Bank d.d. BiH, kao Naručitelja i SYS Company d.o.o., kao Izvođača, iz kojeg je vidljiv predmet zapisnika, kvantitet i kvalitet opreme, te završne odredbe, iz kojeg nije vidljiv podatak o imenu i prezimenu člana projekta.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisana je obaveza ugovornog tijela da odbaci zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ponuditelji su s ciljem dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti bili dužni imati zaposlenog ili angažiranog Voditelj tima analizu informacionog sistema (1) izvršilac sa radnim iskustvom od najmanje 10 godina u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije informacionih sistema koji mora posjedovati međunarodno priznate industrijske certifikate izdate od strane vendora ili ekvivalentne certifikate kojima se dokazuje iskustvo u radu u implementaciji, analizi ili reviziji informacionih sistema sve u skladu sa točkom 6.6. alineja d) TD, a traženi dokaz u skladu sa točkom 6.7. alineja d) TD ponuditelji su u pogledu radnog iskustva bili dužni dostaviti Izjavu poslodavca, biografiju sa kronološki navedenim radnim iskustvom te potvrde od ugovornih organa kod kojih je izvršena implementacija navedenih sistema za minimalno 2 (dva) projekta s tim da je ponuditelj bio dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručitelja ugovora koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište ranijeg naručitelja, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršena usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Stoga žalitelj opravdano ukazuje da izabrani ponuditelj nije dokazao za gospodin Edina Mekić da ispunjava traženi uvjet iz točke 6.6. alineja d), a u svezi sa točkom 6.7. alineja d) TD. Naime, izabrani ponuditelj dostavljenim dokazima na stranicama 113, 114, 115 i 116 ponude ispunio je dio točke 6.7. alineja d) TD na način da je dostavio Izjavu poslodavca. Međutim, izabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručitelja ugovora i to BH Telecom d.d. Sarajevo, Radiotelevizija Bosne i Hercegovine, Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo i Raiffeisen Bank d.d. Sarajevo kojim bi potvrdio Izjave poslodavca SYS Company d.o.o. Sarajevo sa stranica 113, 114, 115 i 116 ponude. Osim toga, opravdano žalitelj ukazuje da se priloženi Zapisnici na stranicama 117, 118, 119, 120 i 121 ponude izabranog ponuditelja ne mogu smatrati potvrdama naručitelja posla jer isti na sadrže minimalne podatke propisane točkom 6.7. alineja d) TD, koji žalbeni navod nije osporavan od strane ugovornog tijela. Imajući u vidu naprijed navedeno, Izabrani ponuditelj se u pogledu dokazivanja uvjeta iz točke 6.6. alineja d), a u svezi sa točkom 6.7. alineja d) TD nije

pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD, zbog čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN, te se drugi žalbeni navod utvrđuje osnovanim.

Trećim žalbenim navodom osporava se da izabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima na stranicama 172 - 173, 174 - 175, 176 – 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 187 i 188 nije dokazao da posjeduje tri reference analize, revizije ili nadzora, već je dokazano iskustvo za samo jednu referencu u skladu sa TD, i nije dokazao da posjeduje ugovore u vrijednosti od 100.000,00 KM bez PDV-a, već je dokazano iskustvo za samo jednu referencu u iznosu od 24.770,00 KM bez PDV-a.

Ugovorno tijelo ističe da je žalbeni navod neosnovan jer je izabrani ponuditelj na stranicama 174 – 175, 176 – 177, 178, 179 i 188 dokazao traženi uvjet u pogledu referenci jer je dostavio barem pet referenci kojima dokazuje traženo iskustvo i čiji je ukupni zbir veći od minimalno traženog iznosa od 100.000,00 KM bez PDV-a.

Razmatrajući treći žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno točkom 6.6. alineja 2. propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, *Ponuditelj mora imati minimalno tri realizovana ugovora usluga analize, revizije ili nadzora čiji ukupni iznos neće biti manji od 100.000,00 KM bez PDV-a, u zadnje tri godine od datuma objave tendera na portalu javnih nabavki. Od toga, najmanje dva ugovora za predmet isporuke treba imati usluge analize poslovnih procesa ili revizije ili nadzor implementacije vezanih za FMIS/ERP sisteme, a najmanje jedan ugovor za predmet isporuke treba imati analizu informacionih sistema*, a ocjenu traženog uvjeta u skladu sa točkom 6.7. alineja 2. TD potrebno je dostaviti popunjenu tabelu referentnih ugovora u formi tabele navedene na stranici 13 TD, kao i potvrdu o isporuci izdata i ovjerenu od strane naručitelja ugovora koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: - naziv i sjedište ugovornih strana, - predmet ugovora, - vrijednost ugovora, - vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, - navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u presliku ponudu izabranog ponuditelja, br.: PB-PON-22-006 od 29. 3. 2022. godine, nespornim je utvrđeno da se na stranicama 172 nalazi prijevod dokumenta sačinjenog na engleskom jeziku potpisan i ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Jasminka Crnkić iz Sarajeva u kojem dokumentu se navodi da društvo Coorporate Solution Coonsulting Limited, sa registriranim sjedištem u Ujedinjenom Kraljevstvu, potvrđuje da je gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković, kao vlasnik i direktor društva Plan B d.o.o. Sarajevo angažirana kao konsultant na projektu *Analiza poslovnih procesa i dizajniranje FMIS-a (Informacioni sistem za upravljanje finansijama), CRM-a (Sistem upravljanja odnosa s kupcima), PAS (Sistem upravljanja alokacijom imovine) i HR-om (Sistem upravljanja ljudskim resursima)* pri AFEZA („Projekat“) – Alat slobodne ekonomske zone („AFEZA“), Baku, Azerbejdžan, projekt je financiran od strane AFEZA i društvo Plan B d.o.o. gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković je odobrena od strane AFEZA kao konsultant od aprila 2020. godine i njen angažman još traje, ugovorena vrijednost angažmana za projektnu Fazu 2 i Fazu 3 je bila 50.000,00 EUR, također se potvrđuje da je društvo Plan B d.o.o. i gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković prepoznata kao cijenjen konsultant i od CSLS-a i od AFEZA koji uspješno i blagovremeno završava sve zadatke i ciljeve; na stranici 173 nalazi se naprijed navedena potvrda na engleskom jeziku; na stranicama 174 – 175 nalazi potvrda LUK d.o.o. Sarajevo od 17. 3. 2022. godine u kojoj se potvrđuje da je

gđa. Jadranka Kreševljak – Deljković bila angažirana od strane kompanije LUK d.o.o. kao konsultant na projektu *Projekt analize i izradu projektnih zahtjeva za navku i licenciranje poslovno-informacionog sistema i BI sistema za kompanije LUK d.o.o. i Bau&Garten d.o.o.*, dalje se navodi kompanija Plan B d.o.o. uspješno je i u roku izvršavala sve ugovorene obaveze po ugovoru, br.: 003-11-N.P-012/20 (UG-20-01) od 30. 1. 2020. godine zaključno sa 31. 3. 2021. godine, da je projekt financiran od strane EBRD i LUK d.o.o., ukupna vrijednost ugovora je 38.500,00 KM bez PDV-a, nastavak angažmana se realizira kroz važeći ugovor od 01. 9. 2021. godine, realizirana vrijednost ugovora na dan izdavanja potvrde je 6.400,00 KM bez PDV-a; na stranicama 176 – 177 nalazi se Potvrda SYS Company d.o.o. Sarajevo, broj: K-20-095 od 14. 9. 2020. godine o uspješnoj realizaciji ugovora o implementaciji Microsoft Dynamics 365 for Sales u BH Telecom d.d. Sarajevo u kojoj se navodi da je društvo Plan B d.o.o. uspješno i u roku izvršila sve ugovorene obaveze po ugovoru, br.: UG-19-02 od 05. 11. 2019. godine, vrijednost ugovora je 25.000,00 KM bez PDV-a; na stranici 178 nalazi se Potvrda SYS Company d.o.o. Sarajevo, broj: K-20-096 od 14. 9. 2020. godine o uspješnoj realizaciji ugovora o implementaciji Microsoft Dynamics 365 for Marketing, u kojoj se navodi da je društvo Plan B d.o.o. uspješno i u roku izvršila sve ugovorene obaveze po ugovoru, br.: UG-20-02 od 10. 3. 2020. godine, vrijednost ugovora je 48.000,00 KM bez PDV-a; na stranici 179 nalazi se Potvrda SYS Company d.o.o. Sarajevo, broj: K-20-094 od 14. 9. 2020. godine o uspješnoj realizaciji ugovora za implementaciju poslovnih procesa za rad Key Account Manager-a u BH Telecom d.d. i pripremu projektne dokumentacije za implementaciju Microsoft Dynamics 365 for Sales, u kojoj se navodi da je društvo Plan B d.o.o. uspješno i u roku izvršila sve ugovorene obaveze po ugovoru, br.: UG-19-01 od 01. 4. 2019. godine, vrijednost ugovora je 11.000,00 KM bez PDV-a; na stranici 180 nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji Projekta za implementaciju online komunikacijskog sistema za krizne štabove Zavoda za javno zdravstvo Federacije Bosne i Hercegovine kojim se potvrđuje da je društvo Plan B d.o.o. uspješno i u roku završilo sve aktivnosti za navedeni projekat prema važećem ugovoru, broj: UG-21-04 (UNDPBIH-21-008) od 04. 2. 2021. godine i važećim Aneksom ugovora od 30. 3. 2021. godine; na stranici 181 nalazi se Zapisnik o isporuci opreme i ispunjenu obaveza po ugovoru o kupoprodaji Cisco Webexboard uređaja i Webex licenci u kojem se navodi društvo Plan B d.o.o. uspješno i u roku je ispunilo sve ugovorne obaveze; na stranici 182 nalazi se Zapisnik o isporuci i ispunjenju obaveza po ugovoru, broj: 03-09-11-8-7099-UG/20 od 05. 8. 2020. godine u kojem se navodi društvo Plan B d.o.o. je uspješno i u roku izvršila analizu trenutnog stanja i dostavila dokument plana prelaska na Microsoft Cloud usluge i M365 Enterprise platformu Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo; na stranicama 183 – 184 nalazi se Zapisnik o kvalitativnom prijemu usluge Analiza osnovnih korisničkih aplikacija i email servisa i preporuke za digitalizaciju potpisan dana 28. 7. 2021. godine od strane Zavoda za informatiku i statistiku Kantona Sarajevo, kao Naručitelja, i Plan B d.o.o. Sarajevo, kao Izvršitelja, u kojem se navodi da je izvršenje traženih obaveza u cijelosti izvršeno na traženi način i u skladu sa zahtjevima Naručitelja; na stranicama 185 – 186 nalazi se Zapisnik o kvalitativnom prijemu usluge Analiza osnovnih korisničkih aplikacija i email servisa i preporuke za digitalizaciju potpisan dana 28. 7. 2021. godine od strane Zavoda za informatiku i statistiku Kantona Sarajevo, kao Naručitelja, i Plan B d.o.o. Sarajevo, kao Izvršitelja, u kojem se navodi da je izvršenje traženih obaveza u cijelosti izvršeno na traženi način i u skladu sa zahtjevima Naručitelja; na stranici 187 nalazi se Zapisnik o uspješnoj realizaciji ugovora u kojem se navodi društvo Plan B d.o.o. je uspješno i u roku realiziralo sve ugovorene obaveze, a prema važećem ugovoru za projekt implementacije Microsoft Dynamics 365 HR rješenja, broj: UG-22-02 od 10. 1. 2022. godine sa Zira d.o.o. Sarajevo; na stranici 188 nalazi se Zapisnik o uspješnoj

realizaciji ugovora u kojem se navodi društvo Plan B d.o.o. je uspješno i u roku realiziralo sve ugovorene obaveze, a prema važećem ugovoru za projekt implementacije i licenciranja RPA rješenja, broj: 07-03-07/5849-2021 (UG-21-15) od 17. 12. 2021. godine za naručitelja DDC Multilingual Solutions d.o.o. Sarajevo, vrijednost projekta je 24.770,00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe člankom 48. stavak (2) ZJN propisano je Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, dok je stavkom (3) istog članka propisano Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, opravdano žalitelj ukazuje da potvrda sa stranice 172 ne sadrži podatak o vremenu i mjestu provedbe ugovora niti navod o uredno provedenom ugovoru što znači da potvrda ne sadrži zakonski propisane podatke u skladu sa člankom 48. stavak (3) točka d) i e) ZJN i točke 6.7. alineja 2. TD; potvrda sa stranica 176 – 177 nije izdata od strane ugovornog organa, odnosno naručitelja BH Telecom d.d. Sarajevo niti je iz dostavljene potvrde vidljivo vrijeme provedbe ugovora u smislu članka 48. stavak (3) točka d) ZJN i točke 6.7. alineja 2. TD; potvrda na stranici 178 ne sadrži podatak o vremenu i mjestu provedbe ugovora u smislu članka 48. stavak (3) točka d) ZJN i točke 6.7. alineja 2. TD; potvrda sa stranice 179 nije izdata od strane ugovornog organa, odnosno naručitelja BH Telecom d.d. Sarajevo niti je iz dostavljene potvrde vidljivo vrijeme provedbe ugovora u smislu članka 48. stavak (3) točka d) ZJN i točke 6.7. alineja 2. TD; potvrda sa stranice 180 i dokazi sa stranica 181, 182, 183 – 184, 185 – 186, 187 ne sadrže podatke o vrijednosti ugovora i vremenu i mjestu provedbe ugovora što znači da dostavljeni dokazi nisu sačinjeni u skladu sa člankom 48. stavak (3) točke c) i d) ZJN i točke 6.7. alineja 2. TD.

Proizvoljno je, dakle pozivanje ugovornog tijela na dokaze sa stranica 176 – 177, 178 i 179 jer iste, a kako je već naprijed navedeno, ne sadrže podatke propisane člankom 48. stavak (3) točka d) ZJN i točke 6.7. alineja 2. TD. Neosnovano je osporavanje žalitelja potvrde sa stranica 174 – 175 i dokaza 188 jer navedena potvrda (stranica 174 – 175) i dokaz (stranica 188) sadrži sve podatke u skladu sa člankom 48. stavak (3) i točkom 6.7. alineja 2. TD (naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto provedbe ugovora; navode o uredno provedenim ugovorima) koji dokaz sa stranice 188 ne spori niti žalitelj navodeći da je izabrani ponuditelj dokazao iskustvo za samo jednu referencu vrijednosti 27.770,00 KM koji iznos odgovara dokazu sa stranice 188 ponude izabranog ponuditelja.

Prema tome, Izabrani ponuditelj je dostavljenom potvrdom sa stranica 174 – 175 i dokaza sa stranice 188 dokazao da ima uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora (*Projekt analize i izradu projektnih zahtjeva za navku i licenciranje poslovno-informacionog sistema i BI sistema za kompanije LUK d.o.o. i Bau&Garten d.o.o.* – vidljivo na stranicama 174 – 175) i (ugovor za projekt implementacije i licenciranja RPA rješenja – vidljivo na stranici 188) čija je zbirna

vrijednost 63.270,00 KM bez PDV-a (38.500,00 + 27.770,00 KM bez PDV-a) što znači nije ispunjen uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 6.6. alineja 2. TD, a u svezi sa točkom 6.7. alineja 2. TD zbog čega je ponuda Izabranog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN jer se isti nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 6.6. alineja 2, a u svezi sa točkom 6.7. alineja 2 TD postupivši tako u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Imajući u vidu navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se ista usvaja, poništava pobijana Odluka i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Euridika d.o.o. Banja Luka, ul. Vase Pelagića 58, 78000 Banja Luka,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište 15, 71000 Sarajevo,
- Plan B d.o.o. Sarajevo, Ul. Zmaja od Bosne 12 C, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.